

Dentro de los aspectos formales me parece que es un artículo adecuado para la Revista de Arquitectura ya que discute aspectos actuales de la arquitectura de gran contingencia por el lado de la teoría y también de la práctica. Contiene una selección adecuada de bibliografía (aunque algún material propio no publicado puede restarle carácter científico a la publicación), una excelente redacción que hace muy interesante la lectura y da a conocer en forma clara la problemática. Se echa de menos la cita mientras se escribe el texto (puede ser por exigencias de la revista). La selección de imágenes también apoyan de manera adecuada el texto (debe corregirse numeración imágenes 5 y 6).

Dentro de los aspectos teóricos se valora mucho la discusión del ornamento en la arquitectura y los argumentos que da para afirmar que la discusión estaba agotada en su momento y también aporta argumentos para decir que se ha reflatado a raíz de la práctica, se echa de menos profundizar la obra de Schumacher y citar algún análisis más profundo de casos que den fe del exceso de ornamentos actuales "pseudojustificados".

Se puede aportar a la discusión la cada vez más abultada lista de "esperables" de un edificio hoy en día y la posibilidad que tiene el arquitecto (mediante tecnologías digitales) de al menos intentar satisfacer la mayor cantidad de criterios posibles. Basta mencionar los esquemas de certificación energética alrededor del mundo. Por otro lado, las universidades cada vez más incluyen en sus currículums la enseñanza de tecnologías digitales que acercan a las nuevas generaciones a estos métodos proyectuales.

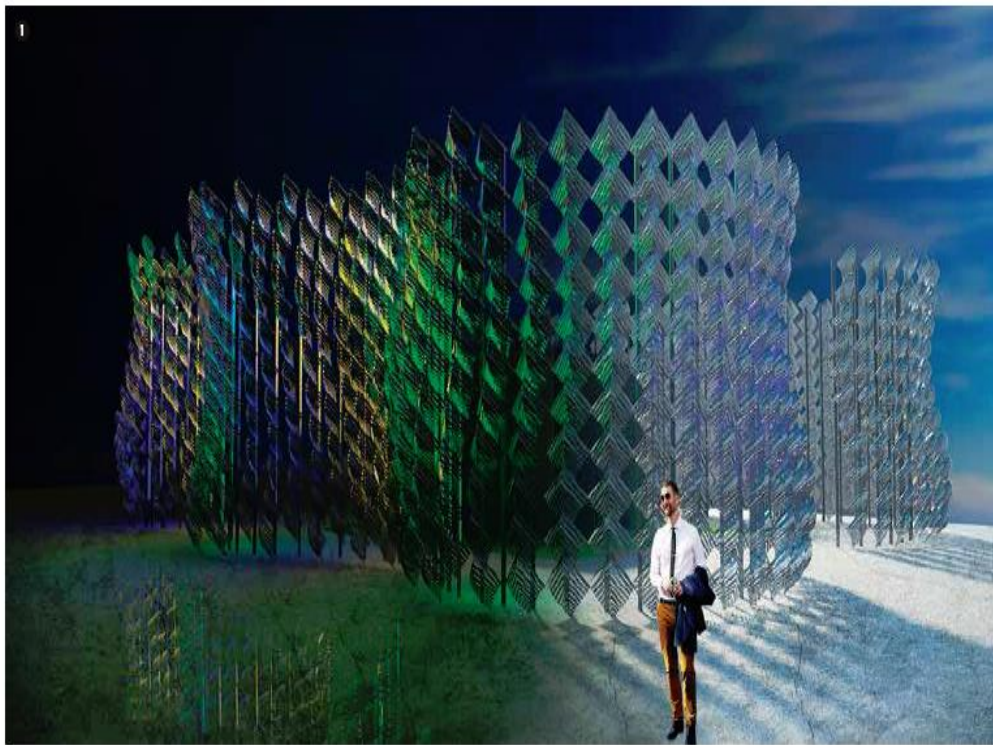
También se debe reflexionar sobre el cambio de paradigma científico, dado que en el siglo xx cada edificio nuevo era un laboratorio de experimentación donde cada teoría o postulado podía tomar décadas de ser refutada o comprobada (o sufrida según fuera el usuario del edificio-invento). Actualmente no se esperan décadas para comprobar el impacto de una teoría de diseño y esta se somete a diversos procesos de simulación que, sin bien no cubren

CRÍTICA ARTÍCULO REVISTA de arquitectura N° 26

DANNY LOBOS

Escuela de Construcción Civil, PUC de Chile

Con agrado he recibido la invitación a criticar el artículo "Tecnologías Digitales en la arquitectura contemporánea y la ilusión de objetividad en los procesos de diseño" de D. Rossel y M. Loyola.



todos los aspectos de una obra, al menos vislumbran desempeños inmediatos, tales como comprobación de medidas, cumplimiento de programa espacial, visualización tridimensional, planos de proyecto, presupuestos, eficiencia energética, despiece y fabricación de materiales, etcétera.

El aparente antagonismo que los autores muestran entre la “caprichosa, innecesaria y excéntrica” resolución de proyectos (Gehry, Hadid) versus la “forma eficiente, neutra, funcional y objetiva” se discute de manera

adecuada y estamos de acuerdo en que hoy en día se justifica de otra manera: a través de diagramas de proceso los cuales explican que una forma aparentemente caprichosa es eficiente, funcional o totalmente objetiva según sea el algoritmo de optimización que se aplique. Y según se ve en la cantidad de premios que reciben estos arquitectos, los encargos obtenidos y el reconocimiento actual, el público quiere ver ese tipo de arquitectura.

Otro aspecto clave es la lejana posibilidad de que estos diseños se ejecuten en gran escala en

la realidad chilena y al ritmo que se hace en el extranjero, desde el punto de vista del diseño arquitectónico estamos muy bien preparados, pero desde el punto de vista constructivo queda un largo camino. La construcción es por esencia una disciplina conservadora, sin embargo, este fenómeno tiene aún más repercusión en nuestro país, donde frente a la abundante evidencia este rubro aún se resiste al uso de tecnologías actuales como el BIM (*Building Information Modeling*) o el más antiguo aún CAD/CAM.